

EL MERCADERO ARGENTINO.

REDACTOR,

D. ALFREDO H. DU GRATY.

REDACTOR,

D. LUCIO V. MANSILLA.

Salte todos los días a las 8 de la mañana.—Precio de suscripción, doce reales mensuales.—Editor responsable.—D. JORGE ALZUGARAY.

CONGRESO NACIONAL. CAMARA DE SENADORES. TERCER PERIODO LEGISLATIVO. Quincuagésima primera sesión ordinaria del 4 de Setiembre de 1857.

PRESENCIA DEL SR. GUIDO.
Orden del día.—Consideración del informe de la Comisión del Interior, aconsejando el rechazo de la moción del Senador Diaz-Vélez sobre reconsideración de los Diplomas de Senador del Presbítero Taboada.—Proyecto de ley establecido una Escuela en la Colonia de las Cañuelas.—Acuerdo para el nombramiento de Generales a los Sres. Gutiérrez y Rojo.—Acuerdo para el nombramiento del Sr. Seguí como Jefe de la Corte Suprema.

III. SR. SS.
En la ciudad del Paraná Capital Provisional de la Confederación Argentina a los cuatro días del mes de Setiembre del año del Señor mil ochocientos cincuenta y siete, reunidos en su sala de sesiones los Sres. Senadores inscriptos al título de Senadores, en virtud de las Sres. Saravia y Vidal por indisposición, y de las Sres. Lavia y Pedreira por fuerza de la comisión de licencia, se declaró abierta la sesión.
El Secretario dió cuenta de haberse recibido una nota del Sr. Presidente de la otra Cámara adjuntando en revisión un proyecto de ley sancionado por ella en sesión de 4 del corriente por el que aprueba el Decreto del Poder Ejecutivo de 16 de Enero último, mandando hacer la liquidación de la deuda exigible, y su abono con las rentas ordinarias para el ejercicio veniente del corriente año.—Leyendo fueron dichas peticiones el Sr. Presidente las destinó con sus antecedentes a la Comisión de Hacienda.

Leyóse a continuación el siguiente informe presentado por la Comisión del Interior en sustitución del que había retirado en la sesión anterior.
Señor:
La Comisión del Interior y Peticiones encargada de abrir dictamen sobre la reconsideración de los Diplomas del Presbítero D. Antonio María Taboada, pedida por moción de algunos Sres. Senadores, ha acordado a este asunto toda la meditación que demanda su importancia; y es de parecer que V. H. no le debe reconsiderar una disposición sobre la que han recaído ya dos sesiones consecutivas, y sobre la que se puede volver sin constrañer abieramente el art. 50 del Reglamento de debates, y la práctica que en iguales casos se ha observado el Honorable Senado.

El art. 50 del Reglamento dispone que una moción pidiendo la reconsideración de un punto antes sancionado, debe ser hecha y apoyada por miembros de la mayoría, y como los mocionantes en este caso no pertenecen a la que anunció la repulsa de los despachos del Sr. Taboada, la reconsideración o aprobación de la moción introduciría vendría a ser una evidente transgresión del Reglamento.
Es por estas razones que la Comisión os propone el siguiente proyecto de

DECRETO.
Art. 1.º No ha lugar a la reconsideración de los Diplomas de Senador por Banió, go, pro Taboada.
2.º Archívese.
Si no obstante las razones aducidas, V. H. ordena la reconsideración de los Diplomas de Senador por el Presbítero D. Antonio María Taboada.
Sala de Comisión del Senado.—Paraná Setiembre 4 de 1857.

(firmado)—Ruperto Godoy—Angel Elias—Salustiano Zavalla.—Ramon Alvarado.
Dábase el decreto en consideración general.
El Sr. Diaz Vélez obtuvo la palabra y dijo que como había sido el objeto de la moción de este dictamen, había puesto en manos del Secretario un proyecto de decreto para que en virtud de él se retirara el dictamen que se venía en discusión de aquel, que como se venía a ser, estaba suficientemente apoyado, pues había suscritos por sus honorables señores los Sres. Crespo, Gonzalez y Nuñez; y conyugó pidiendo al Secretario lo leyese.

Verificada la lectura el Sr. Zapata expresó, que se reservaba, para el caso que fuese reemplazado el dictamen que se había pasado en discusión, el pedir que ese Proyecto se pasase a la Comisión en conformidad al Reglamento.
El Sr. Arín D. Tomas expresó, que como había de votar contra el dictamen de la Comisión, quería dar la razón de su voto.—Dijo que, no consideraba exactos los fundamentos de dicho dictamen, pues se daba en ella una interpretación errada al art. 50 del Reglamento de la H. Cámara, suponiendo que este prescribía que para cualquiera reconsideración se necesitaba que se hiciese moción por algún miembro de la mayoría, que debía ser apoyada también, por miembros de la misma.—Que esa prescripción se refería a los artículos de la ley, y a los artículos de ley desechados; pero de ningún modo a las sesiones de otra clase, y que debían ante todo sostenerse los principios, vótaria como lo había expresado contra el dictamen en discusión, pues que el asunto cuya resolución se pedía, no solo no era un artículo de ley desechado, sino que era una resolución de muy diversa naturaleza y además sancionada.

El Sr. Echagüe expresó, que si bien también contra el dictamen por la misma razón expresada por el Sr. Senador que acababa de hablar, pues que el Senado al dictar una resolución sobre los Diplomas de uno de sus miembros no procedía como legislador, sino como juez, que, en ese caso esa artículo del Reglamento no regía al Senado—Que si para una decisión de la naturaleza de la Taboada no pudiera haber reconsideración, no que daría recurso alguno, ninguna aplicación posible para que el fuese dañado con aquella; lo que no era justo.
El Sr. Zavalta.—Sustuvo que el artículo reglamentario citado por la Comisión en su informe era comprensivo de este caso como de otro punto sancionado, en caso de la voz generica de artículo de ley—Lo que se comprobaba mas cuando ni existía en todo él una sola disposición fuera de aquella que pudiese tocar a las reconsideraciones.
Siguió a este respecto una detenida discusión, en que tomaron parte, los Sres. Gonzalez y Diaz Vélez, sosteniendo la legalidad con que podía hacerse la reconsideración pedida, y la justicia que había para hacerla, y el Sr. Zavalta, sosteniendo el dictamen de la Comisión de que era orgánico.

El Sr. Figueroa expresó, que no estuvo presente cuando se dictó por la H. Cámara la resolución que rechazaba el nombramiento del Sr. Senador del Sr. Presbítero Taboada, y a la que había sido opuesto, y que como veía, que la tendencia que tenía el dictamen en discusión, era que quedase subsistente esa resolución, al negar la reconsideración pedida, votaría contra él.
El Sr. Acevedo.—expuso, que no tenía conocimiento de las razones en que la Comisión se había fundado para aconsejar el rechazo del nombramiento del Sr. Taboada, y que de esta se salvaba.
El Sr. Zapata pidió al Sr. Presidente, que para satisfacer al Sr. Senador por Entre-Ríos ordenase la lectura de la acta de la sesión en que se dictó aquella resolución, y ordenada la lectura se leyó el dictamen que el Sr. Taboada tenía en su poder, y que el Sr. Senador no tenía la renta que la constitución exige para el cargo de Senador; y que si tal fuese su juicio obró bien, pero que, puesto que hoy, resultaba que el fundamento de esa resolución era falso, por haberse probado que el Sr. Taboada tenía la renta que la ley exige, no veía que hubiese razón para insistir en la subsistencia de ella, que votaría, pues contra el dictamen en discusión.

Puesto el decreto presentado por la Comisión en votación, resultó empatado.
Abrióse en consecuencia nuevamente la discusión sobre él.
Después de algunas otras observaciones expresadas sobre el mismo asunto por el Sr. Diaz Vélez, y contestadas por el Sr. Zapata, se volvió a votar aquel, y resultó otra vez empatado.
El Sr. Presidente dió su voto de decisión en contra del dictamen de la Comisión, fundándolo en que no había sucedido razón alguna que lo probase que el Sr. Taboada tenía la renta que la constitución exige para el cargo de Senador.
Rechazado en consecuencia el dictamen de la Comisión, se pasó el Proyecto presentado por el Sr. Diaz Vélez, con la recomendarlo de expedirse sobre él con la brevedad posible.
Procedióse en seguida a la consideración del 2.º punto de la órden del día cuyo texto es el siguiente.

Señor.—La Comisión del Interior y Peticiones ha considerado la rancion de la Honorable Cámara de Diputados por la que se aprueba el decreto expedido por el Poder Ejecutivo de fecha 4 de Agosto creando una escuela de primeras letras en la Colonia de las Cañuelas, y como no ha podido menos que reconocer la utilidad de ese establecimiento,

ce lo de su deber someter a vuestra consideración el siguiente Proyecto de ley, en conformidad al que ha pasado a vuestra revisión la Honorable Cámara de Diputados.
El Honorable Sr. Senador Zavalla está encargado de manifestar las razones de este dictamen.
Sala de comisiones del Senado, Paraná Agosto 24 de 1857.
firmado—Angel Elias—Ruperto Godoy—Ramon Alvarado—Salustiano Zavalla.
El Senado y Cámara de Diputados de la Confederación Argentina, reunidos en Congreso sancionan con fuerza de ley,
Art. 1.º Púndase en la Colonia de las Cañuelas una escuela de primeras letras.
2.º Asígnase al preceptor de esta escuela el sueldo mensual de treinta y cuatro pesos.
3.º Comuníquese etc.
Dada en la sala de Sesiones del Congreso etc.

firmado—Zavalla—Elias—Godoy—Alvarado.
Puesto en discusión el proyecto de la Comisión, leyóse el de la Honorable Cámara de Diputados y los documentos en su referencia, que son un decreto del Poder Ejecutivo fecha cuatro del próximo pasado Agosto creando de la escuela de las Cañuelas, y el mensaje del mismo a la Honorable Cámara de Diputados recibiendo la aprobación de dicho decreto.
El Sr. Elias expresó, que por la lectura que acaba de hacerse de esos documentos, la Honorable Cámara se había instruido de que se había dictado el decreto estando el Congreso en función, y que como el proyecto de la Cámara de Diputados era solo aprobando aquel, la Comisión había creído, que debía reformar en la forma que se presentaba, por ser del reser exclusivo de las Cámaras la creación o supresión de empleos.
Su otra observación se votó en general, y resultó unánimemente aprobado.
Puesto en discusión particular, y votado sucesivamente los artículos 1.º y 2.º, obtuvo igual resultado, y siendo el 3.º de fórmula quedó el proyecto sancionado sin variación alguna.
Púsose a cuanto de intermedio.
Continuado la sesión en segunda hora se puso en consideración el siguiente dictamen presentado por la Comisión de guerra, y los proyectos de su referencia.

Señor.—La Comisión de guerra, encargada de dictaminar sobre la nota que el Excmo. Sr. Presidente de la Confederación os ha dirigido con fecha 24 del corriente, solicitando vuestra aprobación constitucional para las promociones que en la clase de generales de los ejércitos de la Confederación, ha hecho en conformidad a la atribución 23 del artículo 83 del Código Fundamental, durante el último receso del Congreso según los decretos de la Honorable Cámara de Diputados, y de un voto de ellos al rango de Brigadier General de la Provincia de Tucumán, D. Celedonio Gutiérrez y por el otro al de Coronel Mayor de la misma el Coronel D. Anselmo Rojo, he prestado a este negocio, toda la atención y estudio que su gravedad demanda, y tiene el honor de someteros su vista sobre él, cumpliendo el encargo que me encomendaste.
Nosotros, Señores, los antedichos honorables y los distinguidos señores que los agraciados han concurrido para con el país y para con su Gobierno en la larga carrera de servicios que han prestado a la Patria.
Nada pues nos más justos entonces que la promoción hecha en ellos por el P. E.—Amas de estas consideraciones existen las de conveniencia, por lo que, la Comisión cree que no traidrías en acordar la aprobación que solicita aquel, sancionando los adjuntos Proyectos de Decreto que tiene el honor de someteros.

Sala de comisiones del Senado Paraná Agosto 27 de 1857.
(firmado) Pascual Echagüe—Ciriano Diaz Vélez—Eugenio Nuñez—Antonio Crespo—Pedro Ferré.—
El Senado de la Confederación.
Decretó:
Art. 1.º —Apruébase el Decreto del Poder Ejecutivo de 8 de Octubre de 1856, por el que eleva al rango de Coronel Mayor de los Ejércitos de la Confederación al Coronel D. Anselmo Rojo.
Art. 2.º Comuníquese al Poder Ejecutivo en contestación a su mensaje de 24 del corriente.
Dada en la Sala de Sesiones del Senado a las 5 de la tarde del día 27 de Agosto de 1857.
(firmado)—Salustiano Zavalla—Ramon Alvarado—Ruperto Godoy—Angel Elias.

El Senado de la Confederación.
Decretó:
Art. 1.º —Apruébase la promoción de Brigadier General de los Ejércitos de la Confederación hecha por Decreto del Poder Ejecutivo de 8 de Mayo de 1857 en la persona del General de la Provincia de Tucumán, ciudadano D. Celedonio Gutiérrez.
2.º Comuníquese &c.
Páase inmediatamente después de esto a la consideración del tercer asunto de la órden del día, que es el siguiente:
Señor.—La Comisión del Interior y Peticiones ha leído el mensaje del Poder Ejecutivo de 30 de Junio en que pide su acuerdo al Senado para nombrar al Dr. D. Juan Francisco Seguí Juez de la Suprema Corte de Justicia; también ha examinado las calidades personales del candidato en su relación con los requisitos constitucionales; y por resultado de estas consideraciones se permite proponer el siguiente proyecto de decreto.
Art. 1.º El Senado presta su acuerdo para que el Presidente de la Confederación nombré al ciudadano Dr. D. Juan Francisco Seguí Juez de la Corte Suprema de Justicia.
2.º Comuníquese al Poder Ejecutivo.

El Senado de la Confederación.
Decretó:
Art. 1.º —Apruébase la promoción de Brigadier General de los Ejércitos de la Confederación hecha por Decreto del P. E. de 8 de Mayo de 1857 en la persona del Brigadier General de la Provincia de Tucumán Ciudadano D. Celedonio Gutiérrez.
2.º Comuníquese al P. E. en contestación a su mensaje de 24 del corriente.
Dado en la Sala de Sesiones del Senado & Sala de Sesiones del Senado—Paraná Agosto 27 de 1857.
(firmado) Echague—Diaz Vélez—Crespo—Ferré—Nuñez.
Leídos que fueron los Decretos del P. E. a que aquellos no refieren, y el mensaje en que se solicita su aprobación, se puso en discusión el Decreto aprobatorio de la promoción del Sr. General Rojo.
El Sr. Bustamante, observó que según creía no era la fórmula en que debía presentarse es decir, que en lugar de expresarse que se aprobaba por la moción hecha por el P. E. de sus consignar que se prestaba el acuerdo pedia a ella.
El Sr. Echague miembro informante de la Comisión opuso, que la fórmula en que estaba redactado el proyecto, era la establecida para los casos en que las promociones se han hecho durante el receso de las Cámaras, porque en tales casos, el P. E. autoriza a la Comisión para verificar aquellas, estaba no obstante obligado a recabar la aprobación del Senado; que era lo que en el caso presente había, según el mensaje que acaba de leerse.
Satisfecho el Sr. Bustamante con esta explicación, y no haciéndose otra observación, se votó aquel en general, y resultó aprobado por unanimidad.—En particular obtuvo igual resultado.

Páase a la consideración del segundo proyecto referente a la promoción del Sr. Brigadier General Gutiérrez.
No haciéndose observación alguna sobre él, se votó en general y fué aprobado por mayoría de cuatro votos contra cuatro.
Puesto en discusión particular, el Sr. Zavalla expresó que el Sr. Gutiérrez no había sido Brigadier de Tucumán, sino Coronel Mayor de esa Provincia. Que era cierto que la Legislatura de ella lo elevó con aquel grado; pero que el Sr. Gutiérrez tuvo la discreción de no admitirlo, alegando no tener méritos para ello que por esta razón y por el deseo de que no parecieran una inconstancia tan notable en una disposición del Senado, pedía a la Comisión la supresión de la palabra Brigadier, con que se calificaba al Sr. Gutiérrez en el Proyecto en discusión.
Después de algunas otras explicaciones a este respecto, el Sr. Echague respondió a nombre de la Comisión la supresión pedida.
El Sr. Delgado expuso que desearía saber de la Comisión si había leído la lista de servicios de los agraciados, acordar su dictamen, porque en la de esta uno de ellos debía constar los grados que hubiesen obtenido; que si tal había sucedido, la Comisión debía saber el Sr. Gutiérrez era o no Brigadier.
El Sr. Echague. Que la Comisión no había tenido a la vista efectivamente la lista de servicios de los Sres. Generales Gutiérrez y Rojo, pero que había tomado del Ministerio de Guerra todos los datos y antecedentes que había juzgado necesarios.
El Sr. Diaz Vélez dió algunas otras explicaciones, después de las que se votó el artículo con la modificación propuesta por el Sr. Zavalla, y resultó aprobado por la misma mayoría que anteriormente en general.
Siendo el art. 2.º de fórmula quedó el Proyecto sancionado en estas términos:
Art. 1.º Apruébase la promoción de Brigadier General de los Ejércitos de la Confederación hecha por Decreto del Poder Ejecutivo de 8 de Mayo de 1857 en la persona del General de la Provincia de Tucumán, ciudadano D. Celedonio Gutiérrez.
2.º Comuníquese &c.

Páase inmediatamente después de esto a la consideración del tercer asunto de la órden del día, que es el siguiente:
Señor.—La Comisión del Interior y Peticiones ha leído el mensaje del Poder Ejecutivo de 30 de Junio en que pide su acuerdo al Senado para nombrar al Dr. D. Juan Francisco Seguí Juez de la Suprema Corte de Justicia; también ha examinado las calidades personales del candidato en su relación con los requisitos constitucionales; y por resultado de estas consideraciones se permite proponer el siguiente proyecto de decreto.
Art. 1.º El Senado presta su acuerdo para que el Presidente de la Confederación nombré al ciudadano Dr. D. Juan Francisco Seguí Juez de la Corte Suprema de Justicia.
2.º Comuníquese al Poder Ejecutivo.

(firmado)—Salustiano Zavalla—Ramon Alvarado—Ruperto Godoy—Angel Elias.
Leído el mensaje con que el Poder Ejecutivo solicita el acuerdo, el Sr. Presidente puso en discusión el Proyecto presentado por la Comisión.
El Sr. Zapata expresó que desaba sobre los antecedentes que la Comisión tuviese sobre el requisito de los ocho años de ejercicio de la profesión de Abogado que se exige por la Constitución para el cargo de Juez de la Suprema Corte respectivo del Sr. Seguí.
El Sr. Zavalta expresó que la Comisión había sido muy escrupulosa en el examen de los antecedentes que el Sr. Senador indichos, y había tenido a la vista el Diploma de Abogado otorgado al Sr. Seguí, por el Gobierno Nacional, del que resultaba declarado el ejercicio de ese profesión, desde el día en que aquel recibió el grado académico de universitario, en conformidad a un decreto del Ejecutivo Nacional que así lo establecía, y que después se elevó al rango de ley.—Que lo único que la Comisión no había tenido a la vista, había sido el Título de Dr. del Sr. Seguí, pero que por datos muy fehacientes, la Comisión sabía que el Sr. Seguí, se había recibido Doctor en la Universidad de Buenos Ayres, hacia los años 48 ó 49, de donde resultaba tener con esos años de ejercicio de abogado que la constitución exige.
El Sr. Zapata.—Que se le había asegurado que el Sr. Seguí se había recibido Doctor, recibiendo el grado académico de universitario, en conformidad a un decreto del Ejecutivo Nacional que así lo establecía, y que después se elevó al rango de ley.—Que lo único que la Comisión no había tenido a la vista, había sido el Título de Dr. del Sr. Seguí, pero que por datos muy fehacientes, la Comisión sabía que el Sr. Seguí, se había recibido Doctor en la Universidad de Buenos Ayres, hacia los años 48 ó 49, de donde resultaba tener con esos años de ejercicio de abogado que la constitución exige.
El Sr. Echague se expresó en el mismo sentido.
Después de esto se votó el Proyecto de ley, y fué aprobado por mayoría de diez y siete votos sobre uno.
Igual resultado obtuvo en particular, quedando el Proyecto sancionado sin variación alguna.
Terminado esto se levantó la sesión después por órden del día para la inminencia a Proyecto de Ley sobre sueldos de los miembros del Congreso, y el que aprueba el Decreto del Poder Ejecutivo acordando una medalla de honor a los expedicionarios de la Rio Salado. Rúbrica del Sr. Presidente Provisorio.

Garlos M. Saravin.
Secretario.

Garlos M. Saravin.
Secretario.

Garlos M. Saravin.
Secretario.

Garlos M. Saravin.
Secretario.

Garlos M. Saravin.
Secretario.

Garlos M. Saravin.
Secretario.

